
La Hipótesis en la Investigación Cualitativa: Reflexiones Epistemológicas y Prácticas

Este documento explora la naturaleza y función de la hipótesis dentro del marco de la investigación cualitativa, contrastándola con su rol tradicional en los enfoques cuantitativos. Se discute la terminología asociada, como 'premisas' y 'supuestos', y se argumenta a favor de la necesidad de establecer respuestas tentativas en la investigación cualitativa, aunque con una formulación flexible y abierta. Finalmente, se presentan directrices para la redacción de estas anticipaciones teóricas, enfatizando su papel en la orientación del proceso investigativo y la generación de conocimiento.

Alexis E. Rebolledo Carreño

Metodólogo

ORCID: [0000-0003-2728-5723](https://orcid.org/0000-0003-2728-5723)

19 de mayo de 2026

Introducción: El Rol de las Anticipaciones en el Proceso de Investigación

La investigación científica, independientemente de su enfoque metodológico, se cimienta en la formulación de interrogantes que buscan desvelar vacíos en el conocimiento existente. Este proceso indagatorio, intrínseco al método científico, exige el planteamiento de posibles soluciones o explicaciones tentativas antes de la recolección y análisis de datos (Hernández-Sampieri et al., 2014). Estas respuestas provisionales, que guían la exploración empírica, son fundamentales para estructurar la investigación y dotarla de un propósito claro. La naturaleza de estas anticipaciones, sin embargo, varía significativamente entre los paradigmas cuantitativo y cualitativo, generando debates sobre su pertinencia y formulación.

Tradicionalmente, en la investigación cuantitativa, estas respuestas tentativas se conocen como hipótesis, y su formulación es un paso ineludible y ampliamente aceptado. Una hipótesis cuantitativa es una proposición que establece una relación entre dos o más variables, susceptible de ser verificada o falseada mediante pruebas estadísticas (Kerlinger & Lee, 2002). Su función es direccionar el diseño de investigación, la selección de instrumentos y el análisis de datos, buscando la generalización y la predicción. No obstante, la aplicación de este concepto en el ámbito cualitativo ha sido objeto de considerable discusión y resistencia, lo que ha llevado a la emergencia de términos alternativos y a una reevaluación de su significado y utilidad en este contexto.

La Hipótesis en el Paradigma Cuantitativo: Un Punto de Partida

El método científico postula que toda investigación surge de una pregunta que denota una laguna en el saber. Para abordar esta pregunta, es imperativo postular una respuesta tentativa que sirva como punto de partida para la indagación sistemática (Popper, 1959). En el ámbito de la investigación cuantitativa, esta respuesta provisional se denomina hipótesis y constituye una afirmación sobre la relación esperada entre variables, la cual será sometida a

comprobación empírica. La necesidad de formular hipótesis en este enfoque es universalmente reconocida, ya que proveen la dirección para la recolección y el análisis de datos, permitiendo la inferencia estadística y la generalización de resultados (Babbie, 2021).

Las hipótesis cuantitativas suelen ser deductivas, derivándose de teorías existentes o de investigaciones previas, y se formulan de manera precisa y verificable. Su función principal es guiar el diseño experimental o cuasi-experimental, la selección de la muestra, la operacionalización de las variables y la elección de las pruebas estadísticas adecuadas (Field, 2018). Una vez contrastadas, las hipótesis pueden ser aceptadas, rechazadas o modificadas, contribuyendo así al avance del conocimiento científico y a la construcción de teorías más robustas. Este proceso cíclico de formulación, prueba y revisión es central para la epistemología positivista que subyace a gran parte de la investigación cuantitativa.

El Debate en la Investigación Cualitativa: ¿Hipótesis, Premisas o Supuestos?

A pesar de la exigencia del método científico de plantear respuestas tentativas, existe una notable resistencia en las ciencias sociales, particularmente en la investigación cualitativa, a declarar explícitamente hipótesis (Creswell & Creswell, 2018). Esta reticencia se debe a la naturaleza exploratoria, emergente e interpretativa de muchos estudios cualitativos, donde el investigador busca comprender fenómenos complejos desde la perspectiva de los participantes, más que probar relaciones preestablecidas. Algunos académicos argumentan que la formulación de hipótesis cerradas podría limitar la apertura del investigador a nuevos hallazgos y a la construcción de significado desde los datos (Denzin & Lincoln, 2018).

En lugar de 'hipótesis', en el ámbito cualitativo se utilizan con frecuencia términos como 'premisas', 'supuestos' o 'proposiciones tentativas' para referirse a estas anticipaciones (Maxwell, 2013). Estas denominaciones alternativas reflejan un esfuerzo por diferenciar la naturaleza de las expectativas del investigador en un estudio cualitativo, donde la flexibilidad y la inductividad son características clave. La discusión no radica en la ausencia de una anticipación, sino en la forma y el grado de especificidad con que esta se presenta, así como en su rol dentro del proceso investigativo. La cuestión central es si estas anticipaciones deben

ser tan explícitas y estructuradas como en la investigación cuantitativa o si deben mantener un carácter más provisional y adaptable.

Definiciones y Distinciones Terminológicas

Para comprender mejor el debate, es útil examinar las definiciones de los términos en cuestión. Según la Real Academia Española (RAE), una 'premisa' se refiere a una señal o indicio por donde se infiere algo, o a cada una de las proposiciones de un silogismo de las que se infiere una conclusión. En este sentido, las premisas actúan como puntos de partida lógicos o bases para el razonamiento (RAE, 2023). Un 'silogismo', por su parte, es un argumento que consta de tres proposiciones, donde la última se deduce necesariamente de las dos primeras, ilustrando un proceso de inferencia deductiva.

Un 'supuesto', también según la RAE, es un objeto o materia que no se expresa explícitamente en una proposición, pero de la cual depende su verdad, o una suposición o hipótesis. Esto sugiere que los supuestos son ideas o creencias subyacentes que el investigador da por sentadas, consciente o inconscientemente, y que pueden influir en la interpretación de los fenómenos (RAE, 2023). Finalmente, una 'hipótesis' se define como la suposición de algo posible o imposible para sacar de ello una consecuencia, siendo la 'hipótesis de trabajo' aquella que se establece provisionalmente como base de una investigación que puede confirmar o negar su validez (RAE, 2023). La distinción clave reside en que, si bien todas implican una forma de anticipación, la hipótesis de trabajo está diseñada específicamente para ser contrastada empíricamente.

Diferencias Epistemológicas en la Naturaleza de las Anticipaciones

La principal diferencia entre estas anticipaciones en la investigación cualitativa y cuantitativa radica en su naturaleza epistemológica. En el enfoque cualitativo, lo que se 'supone' como respuesta tentativa es una posibilidad intrínsecamente ligada al modo de pensar, sentir y construir significado del investigador y de los participantes, así como a la interpretación de la realidad social (Vasilachis de Gialdino, 2006). Es decir, las anticipaciones cualitativas son

inherentemente subjetivas e intersubjetivas, reflejando una comprensión contextualizada y fenomenológica del objeto de estudio. No buscan una verdad universal e independiente del observador, sino múltiples verdades construidas socialmente (Guba & Lincoln, 1994).

Por el contrario, la hipótesis en la investigación cuantitativa se concibe como una posibilidad referente a un objeto de estudio que existe con independencia de la manera de pensar o sentir del investigador. Su objetivo es establecer relaciones objetivas y medibles entre variables, buscando la replicabilidad y la generalización de los hallazgos. Esta distinción fundamental subraya que, aunque ambos enfoques requieren una forma de anticipación, la naturaleza de lo que se anticipa y cómo se contrasta difiere profundamente, reflejando las diferentes ontologías y epistemologías que los sustentan (Bryman, 2016).

Directrices para la Formulación de Anticipaciones en Investigación Cualitativa

Dada la discusión anterior, es crucial establecer un marco para la formulación de estas respuestas tentativas en la investigación cualitativa. Primero, la elección del término (hipótesis, supuesto, premisa) es secundaria a la función que cumple. Lo esencial es que, ante una pregunta de investigación cualitativa, debe existir una respuesta tentativa que guíe la exploración (Creswell & Plano Clark, 2018). Esta anticipación no debe ser vista como una camisa de fuerza, sino como un lente inicial a través del cual se comienza a observar el fenómeno, siempre con la disposición a ajustarlo o abandonarlo si los datos sugieren una dirección diferente.

Segundo, es fundamental no intentar replicar la estructura de una hipótesis cuantitativa en el contexto cualitativo. Las anticipaciones cualitativas no deben ser proposiciones afirmativas contundentes y cerradas que busquen ser probadas estadísticamente, ya que la investigación cualitativa no emplea pruebas de hipótesis en el sentido estadístico (Flick, 2018). En cambio, deben ser formuladas de manera abierta, permitiendo la emergencia de nuevos significados y categorías que no fueron previstos inicialmente. Esto es coherente con la naturaleza inductiva y exploratoria de la mayoría de los diseños cualitativos (Strauss & Corbin, 2002).

Tercero, al igual que las categorías de análisis que emergen de los datos, las anticipaciones cualitativas deben ser flexibles y provisionales. Su propósito no es clausurar las posibles respuestas a la pregunta de investigación, sino ofrecer un punto de partida para la indagación profunda y contextualizada. Deben ser lo suficientemente amplias para abarcar la complejidad del fenómeno, pero lo suficientemente específicas para orientar la recolección de datos y el análisis inicial (Patton, 2015). Esta apertura es lo que permite al investigador cualitativo descubrir patrones, temas y significados inesperados, enriqueciendo la comprensión del fenómeno estudiado.

Redacción de Anticipaciones Cualitativas

La redacción de estas anticipaciones debe reflejar su carácter abierto y exploratorio. Se construyen deductivamente, basándose en la revisión de la literatura, la experiencia previa del investigador y las concepciones teóricas que enmarcan el estudio, pero siempre manteniendo la capacidad de captar elementos y contenidos no previstos (Miles et al., 2014). Deben presentarse como respuestas directas a la pregunta de investigación, integrando las categorías de análisis iniciales que el investigador ha identificado como relevantes para el fenómeno.

- ****Abiertas****: Las anticipaciones deben ser formuladas con una flexibilidad inherente, permitiendo que los datos emergentes modifiquen o amplíen la comprensión inicial. No deben ser proposiciones rígidas que limiten la exploración de la riqueza y complejidad del fenómeno estudiado (Maxwell, 2013).
- ****Fundamentadas teóricamente****: Aunque abiertas, las anticipaciones se construyen a partir de un conocimiento previo, ya sea teórico, empírico o experiencial. Deben reflejar una comprensión inicial de los elementos y contenidos del fenómeno, apoyándose en concepciones teóricas relevantes que guíen la mirada del investigador (Vasilachis de Gialdino, 2006).
- ****Directas y con categorías****: Deben redactarse como respuestas tentativas a la pregunta de investigación, incorporando las categorías de análisis que el investigador considera clave en ese momento. Esto ayuda a enfocar la recolección de datos y el

análisis inicial, sin cerrar la puerta a la emergencia de nuevas categorías.

Ejemplos de Formulación de Anticipaciones Cualitativas

Consideremos una pregunta de investigación cualitativa: '¿En qué razones fundan sus propias prácticas pedagógicas los docentes que trabajan con alumnos con necesidades educativas especiales?' A partir de esta pregunta, se pueden plantear varias anticipaciones, cada una reflejando una posible dirección de la investigación, sin ser mutuamente excluyentes y con la posibilidad de ser refinadas o reemplazadas.

Una primera anticipación podría ser: 'Los docentes, ante el desconocimiento de algunas características de sus alumnos con NEE, prefieren consultar primeramente fuentes de información informales (como colegas o padres) antes que fuentes de conocimiento formal (como literatura especializada o psicopedagogos) para fundamentar sus decisiones pedagógicas.' Esta anticipación incorpora dos subcategorías ('fuentes informales' vs. 'fuentes formales') y sugiere una preferencia, lo que orienta la observación y las entrevistas hacia la identificación de los tipos de fuentes consultadas y las razones de dicha preferencia. La 'gracia' de esta anticipación radica en que el investigador se posiciona tentativamente, anticipando un posible hallazgo basado en su conocimiento acumulado y experiencia sistematizada, lo que permite un enfoque inicial sin predetermined el resultado (Patton, 2015).

Una segunda anticipación, con un enfoque diferente, podría ser: 'Las prácticas pedagógicas de los docentes se llevan a cabo a través de intervenciones fundadas principalmente en el conocimiento informal que tienen respecto del proceso de integración y de los alumnos con necesidades educativas especiales, lo que implica que prejuicios, estereotipos e incidencias del entorno prevalecen en la toma de decisiones en el aula.' Aquí, la anticipación se centra en el impacto del conocimiento informal y los sesgos en las prácticas, sugiriendo una línea de indagación sobre la influencia de factores socioculturales y personales. Es crucial que el investigador revise constantemente sus categorías y subcategorías de análisis, ya que estas sustentan cada anticipación presentada, permitiendo una construcción teórica más robusta a medida que avanza la investigación (Strauss & Corbin, 2002).

Una tercera anticipación podría plantear: 'Los profesores valoran positivamente el conocimiento formal que pueden obtener de las fuentes de información disponibles, pero las que finalmente prevalecen como fundamento en la toma de decisiones en el aula son aquellas relacionadas con el conocimiento informal que se tiene del alumno integrado.' Este ejemplo ilustra cómo una anticipación puede integrar múltiples categorías y subcategorías, mostrando la complejidad de las decisiones docentes. La cantidad de anticipaciones no es un indicador de calidad ni está rígidamente ligada al número de categorías; una sola anticipación puede englobar varias dimensiones del fenómeno, reflejando la flexibilidad y la naturaleza holística de la investigación cualitativa (Creswell, 2014).

Conclusión: La Relevancia de las Anticipaciones en la Investigación Cualitativa

En síntesis, la investigación cualitativa, al igual que cualquier esfuerzo científico, requiere de una respuesta tentativa a su pregunta de investigación. Esta respuesta, ya sea denominada hipótesis, supuesto o premisa, se elabora provisionalmente a partir de los antecedentes empíricos, teóricos y metodológicos disponibles para el investigador. Su redacción debe ser directa y coherente con la pregunta, siguiendo mecanismos de encadenamiento lógico, pero manteniendo siempre una apertura a la emergencia de nuevos hallazgos y significados (Miles et al., 2014).

A diferencia de las hipótesis cuantitativas, las anticipaciones cualitativas no obedecen a estructuras formales estadísticas ni buscan la verificación de relaciones causales predefinidas. Más bien, representan la expresión de lo que el investigador 'supone' como una posible respuesta teórica o interpretativa a la pregunta, por lo que su presentación es usualmente más extendida y narrativa. Es crucial que estas anticipaciones incluyan las categorías de análisis iniciales, posicionando al investigador respecto a una opción de respuesta fundamentada, pero siempre con la disposición a la revisión y a la construcción de teoría desde los datos (Braun & Clarke, 2006; Glaser & Strauss, 1967).

La importancia de estas anticipaciones en la investigación cualitativa radica en su capacidad para orientar la elección de las técnicas de recolección y análisis de información más

adecuadas para el objeto de estudio. Permiten al investigador enfocar su mirada, diseñar sus instrumentos (como guiones de entrevista u observación) y comenzar el proceso de interpretación de los datos de manera sistemática. En última instancia, estas respuestas tentativas son herramientas esenciales que facilitan la construcción de conocimiento, permitiendo al investigador 'concluir' y dar sentido a su estudio, al tiempo que contribuyen a la generación de nuevas preguntas y la expansión del entendimiento sobre fenómenos sociales complejos (Yin, 2018).

Referencias bibliográficas

- Babbie, E. R. (2021). **The practice of social research** (15th ed.). Cengage Learning.
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. **Qualitative Research in Psychology**, *3*(2), 77-101.
- Bryman, A. (2016). **Social research methods** (5th ed.). Oxford University Press.
- Creswell, J. W. (2014). **Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches** (4th ed.). SAGE Publications.
- Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2018). **Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches** (5th ed.). SAGE Publications.
- Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2018). **Designing and conducting mixed methods research** (3rd ed.). SAGE Publications.
- Denzin, N. K., & Lincoln, Y. S. (Eds.). (2018). **The SAGE handbook of qualitative research** (5th ed.). SAGE Publications.
- Field, A. (2018). **Discovering statistics using IBM SPSS statistics** (5th ed.). SAGE Publications.
- Flick, U. (2018). **An introduction to qualitative research** (6th ed.). SAGE Publications.
- Glaser, B. G., & Strauss, A. L. (1967). **The discovery of grounded theory: Strategies for qualitative research**. Aldine Publishing Company.
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1994). Competing paradigms in qualitative research. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), **Handbook of qualitative research** (pp. 105-117). SAGE Publications.

Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista-Lucio, M. P. (2014). **Metodología de la investigación** (6ta ed.). McGraw-Hill Education.

Kerlinger, F. N., & Lee, H. B. (2002). **Foundations of behavioral research** (4th ed.). Wadsworth/Thomson Learning.

Maxwell, J. A. (2013). **Qualitative research design: An interactive approach** (3rd ed.). SAGE Publications.

Miles, M. B., Huberman, A. M., & Saldaña, J. (2014). **Qualitative data analysis: A methods sourcebook** (3rd ed.). SAGE Publications.

Patton, M. Q. (2015). **Qualitative research & evaluation methods: Integrating theory and practice** (4th ed.). SAGE Publications.

Popper, K. R. (1959). **The logic of scientific discovery**. Routledge.

Real Academia Española. (2023). **Diccionario de la lengua española** (23.^a ed.). Recuperado de <https://dle.rae.es/>

Strauss, A., & Corbin, J. (2002). **Bases de la investigación cualitativa: Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada**. Editorial Universidad de Antioquia.

Vasilachis de Gialdino, I. (2006). **Estrategias de investigación cualitativa**. Gedisa.

Yin, R. K. (2018). **Case study research and applications: Design and methods** (6th ed.). SAGE Publications.

Cómo citar este documento

Alexis E. Rebolledo Carreño (2026). *La Hipótesis en la Investigación Cualitativa: Reflexiones Epistemológicas y Prácticas*. Documento de trabajo metodológico. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2728-5723>